

NÄRVARANDE JUSTITIERÅD

Henrik Jermsten, Eskil Nord och Thomas Bull

FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE

Justitiesekreteraren Anneli Berglund Creutz

KLAGANDEPer Hagström
Nyhetsbyrån Siren
Björns trädgårdsgränd 1
116 21 Stockholm**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Jönköpings dom den 19 april 2012 i mål nr 998-12

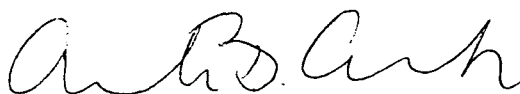
SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling; fråga om prövningstillstånd

Målet föredras.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Den fråga i målet som har lett till att Högsta förvaltningsdomstolen meddelat prövningstillstånd är om en myndighets internrevision utgör ett självständigt organ i den mening som avses i 2 kap. 8 § tryckfrihetsförordningen.



Anneli Berglund Creutz

Uppvisat och lämnat för expediering 2013-02-07





**KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Avdelning 1

DOM

2012-04-19

Meddelad i Jönköping

KLAGANDE

Per Hagström
Nyhetsbyrån Siren
Björns trädgårdsgränd 1
116 21 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jordbruksverkets beslut den 27 februari 2012, dnr 01-2078/12,
se bilaga A

SAKEN

Allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Försäkringskassan
- Förvaltningsrätten
- Socialstyrelsen

- För kännedom
- För åtgärd
- För delgivning
-

Dok.Id 122072

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Slottsgatan 5

Telefon
036-15 68 00 (vx)
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-16 19 68

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Per Hagström vidhåller sin begäran och anför i huvudsak följande. Han begärde en kopia av den handling som dokumenterar internrevisionens iakttagelser och rekommendationer efter genomförd granskning av myndighetens verksamhet för "Offentlig kontroll i enlighet med (EG) nr 882/2004". Vid tiden för begäran hade myndigheten lämnat över rapporten till den granskade verksamheten med en begäran om åtgärdsplan. Den begärda handlingen är inte allmän på den grunden att ärendet som den tillhör har avslutats utan därför att den har expedierats i samband med att den lämnades över till den granskade verksamheten för åtgärdsplan. Det är svårt att tänka sig något annat organ inom en myndighet som har bättre förutsättningar att uppfylla kraven på självständighet än just en internrevision. Internrevisionens oberoende ställning inom myndigheten understryks av att internrevisionens chef bara kan avskedas av Statens ansvarsnämnd. Internrevisionens granskningar anses också vara helt skilda från myndighetens operativa verksamhet. Ett revisionsärende avslutas med att en internrevisionspromemoria upprättas och skrivs under av internrevisionens revisorer. Det är internrevisionen som beslutar om vilka iakttagelser och rekommendationer från granskningen samt kommentarer till åtgärdsplanen som ska redovisas i denna internrevisionspromemoria. Sekretessregler som tillämpas av den granskade delen av en myndighet gäller i förhållande till myndighetens internrevision. Handlingar som skickas dem emellan bör anses som expedierade respektive inkomna. De iakttagelser och rekommendationer som redovisas i rapporten är slutgiltiga. Det som återstår att komplettera eller revidera är själva åtgärdsplanen och eventuella kommentarer till planen som internrevisionen vill lämna i internrevisionspromemorian. Offentlighetsintresset bör vara starkt ifråga om internrevisionsrapporter. – Per Hagström åberopar internrevisionsförordningen (2006:1228) och Ekonomistyrningsverkets föreskrifter och allmänna råd.

Jordbruksverket avstyrker bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande. Av revisionsprocessen framgår att ärendet inte är slutfört förrän följebrev med revisionspromemoria lämnas till generaldirektören. Internrevisionen är inte ett självständigt organ i förhållande till Jordbruksverkets övriga verksamheter. Internrevisionens uppdragsgivare är generaldirektören som beslutar om riktlinjer, revisionsplaner etc. Internrevisionen kan inte på eget ansvar bestämma vad som ska revideras. Inte heller fattar internrevisionen beslut i eget namn, har en egen budget eller uppvisar sådana drag som utmärker självständiga organ. Vore internrevisionen självständig skulle det istället finnas en sekretessbrytande bestämmelse.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten har att ta ställning till om den begärda revisionspromemorian var en allmän handling i enlighet med 2 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen (TF). Av betydelse för denna bedömning är om internrevisionen vid Jordbruksverket kan anses ha en från myndigheten fristående ställning i enlighet med vad som följer av 2 kap. 8 § TF.


I förarbetena till TF (prop. 1975/76:160 sid. 152) anføres att i vissa fall bör ett organ som ingår i en större enhet anses som så självständigt i förhållande till andra organ inom samma enhet att handlingar som utväxlas dem emellan därigenom anses upprättade resp. inkomna. Omständigheter av betydelse i detta sammanhang kan vara att ett organ självständigt förvaltar viss egendom, har viss handlingsfrihet inom en angiven ekonomisk ram eller i övrigt kan vidta vissa faktiska åtgärder självständigt och på eget ansvar.

Enligt förordningen (2009:1464) med instruktion för Statens jordbruksverkska myndigheten tillämpa internrevisionsförordningen. Enligt 2 § internrevisionsförordningen ska det vid myndigheten finnas en internrevision och enligt 10 § samma förordning ska myndighetens styrelse besluta om riktlin-

jer för internrevision, revisionsplan och åtgärder med anledning av internrevisionens iakttagelser och rekommendationer.

Kammarrätten bedömer att internrevisionen vid Jordbruksverket inte kan anses uppträda självständigt i förhållande till myndigheten i den mening som avses i 2 kap. 8 § TF. Den handling som utväxlats mellan internrevisionen och den granskade enheten kan således inte anses inkommen till Jordbruksverket eller expedierad när den sänts från internrevisionen. Någon handlingsoffentlighet har således inte uppkommit härigenom. Ärendet var vid tidpunkten för det överklagade beslutet inte heller slutbehandlat hos myndigheten. Den handling som Per Hagström begärde utlämnad var således inte en allmän handling i den mening som avses i 2 kap. 3 § TF. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).


Leif Alkman Bodil Stelzer Bengt Green
referent

Föredragande: Helen Landström *HLA*

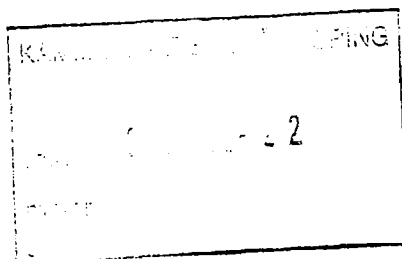


Internrevisionsenheten
Mats Peterson
Tel. 036-15 64 14

BESLUT

Dnr 01-2078/12

2012-02-27



Per Hagström
Nyhetsbyrån Sirén
Björns Trädgårdsgränd 1
116 21 Stockholm

Begäran om utlämnande av allmänna handlingar

BESLUT

Jordbruksverket beslutar att inte lämna ut den begärda handlingen.

ÄRENDET

Du begärde per telefon den 23 februari 2012 att få ta del av underlaget till revisionen avseende "Offentlig kontroll i enlighet med (EG) nr 882/2004", med Dnr 01-4748/11.

SKÅL FÖR BESLUTET

Revisionen är inte avslutad. Innan revisionen kan avslutas ska de berörda skriftligen redogöra för vilka åtgärder de planerar att vidta. Internrevisionen ska sedan bedöma dessa åtgärder och om frågor finns ska dessa diskuteras med ansvariga för den granskade verksamheten. Se bifogad bilaga till beslut.

Med hänsyn till ovanstående anser Jordbruksverket att underlaget i ärendet inte är allmän handling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om du vill överklaga detta beslut ska du skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen ställs alltså till Kammarrätten men ska skickas eller lämnas till **Statens jordbruksverk, 551 82 Jönköping**. I skrivelsen ska du ange vilket beslut som överklagas och om den ändring i beslutet som begärs. Överklagandet ska ha kommit in till Jordbruksverket inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet.

I detta ärende har enhetschefen Johan Henningsson beslutat. Mats Peterson har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också juristen Anders Mårtensson deltagit.

Johan Henningsson

Mats Peterson